



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nebojše Kudre iz Liča, Pirovište 20, OIB: 77011537342, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Margaretska 3, OIB: 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula 1, Rijeka izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama poslovni broj Sp-759/2021-16 od 14. ožujka 2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20. travnja 2022. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Regionalnog ureda Rijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama poslovni broj Sp-759/2021-16 od 14. ožujka 2022. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nebojše Kudre iz Liča, Pirovište 20, OIB: 77011537342 (nastavno: potrošač).
2. U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.
4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Regionalni ured Rijeka (nastavno: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).
5. U žalbi u glavnome navodi da je izreka pobijanog rješenja proturječna sama sebi, a da je obrazloženje te odluke nejasno, nepotpuno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.
6. Nadalje ističe da je osnova za plaćanje iz koje proizlazi tražbina u odnosu na koju je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na istoga zaprimljena kod Financijske agencije dana 19. srpnja 2019. godine, pa da tražbina koja potječe iz te osnove nije evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) u razdoblju duljem od tri godine, slijedom čega da za donošenje pobijanog rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a.
7. Žalitelj navodi da pretragom e-oglasne ploče suda nije mogao pronaći oglas za kojeg sud prvog stupnja utvrđuje da je upućen vjerovnicima dana 11. listopada 2021. godine, zbog čega se isti (očitom omaškom u pisanju je navedeno da se radi o potrošaču) nije mogao očitovati na oglas.
8. Nastavno navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega nekretnina koja je u vlasništvu potrošača nije unovčiva, te zašto je isti oslobođen od plaćanja svojih obveza iako se nalazi u radnom odnosu, a da nije životno niti logično da potrošač nema pokretnina iz kojih bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.
9. Vjerovnik ističe i da je pobijano rješenje donio sudski savjetnik, čime je postupljeno protivno odredbi članka 13. stavak 1. ZPP-a.
10. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijana odluka ukine i odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.
11. Žalba nije osnovana.
12. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na taj prijedlog.
13. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i

evidentirane osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (članak 79.a stavak 3. ZSP-a), naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, u sveukupnom iznosu glavnice od 13.566,09 kuna, te da se isti nalazi u neprekidnoj blokadi u trajanju od 2176 dana.

14. Nadalje utvrđuje da potrošač mjesečno ostvaruje pravo na plaću u iznosu od 6.018,00 kuna, od čega mu se od plaće usteže iznos od 1.428,00 kuna mjesečno, a da ukupan neto iznos njegove plaće iznosi 4.590,00 kuna, te da je s obzirom na to da isti prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj od ovrhe u smislu odredbe članka 173. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) izuzet iznos u visini od 3/4 dijela njegove plaće, tj. iznos od 4.513,50 kuna, pa da razlika između neto isplate potrošača na račun (kojim raspolaže) i visine 3/4 njegove plaće koji je izuzet od ovrhe iznosi 76,50 kuna, što godišnje daje iznos od 918,00 kuna i što predstavlja imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

15. Osim toga, utvrđuje da je potrošač vlasnik motornog vozila čija vrijednost iznosi 5.000,00 kuna, te da osim toga nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a da je isti vlasnik nekretnine, ali da se ona u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a ne može unovčiti radi namirenja vjerovnika u ovom postupku.

16. Slijedom navedenog, utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

17. Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.h stavak 5. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

18. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

19. Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer pobijana odluka nema postupovnih nedostataka na koje upire žalba, te se u svemu može valjano ispitati.

20. Neosnovano vjerovnik žalbom ukazuje i na bitnu postupovnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a, jer iz sadržaja prvostupanjskog spisa proizlazi da je taj sud dana 11. listopada 2021. godine objavio na e-oglasnoj ploči oglas kojim su vjerovnici potrošača pozvani da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, čime je postupljeno u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, pa su neosnovane protivne tvrdnje žalitelja, kao i (indirektni) navodi da bi mu postupanjem protivno potonjoj odredbi ZSP-a bilo onemogućeno raspravljanje pred sudom.

21. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 13. ZPP-a, kako se također sugerira sadržajem žalbe, a to stoga jer je odredbom članka 79.s ZSP-a kao posebnom odredbom (*lex specialis*) u odnosu na odredbu članka 13. ZPP-a propisano da su sudski savjetnici ovlašteni provoditi jednostavni postupak stečaja potrošača i donositi odluke.

22. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, kao i da su postojale neizvršene osnove za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, a koje zajedno s prvonavedenim osnovama za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna s osnove glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

23. Naime, u vezi toga valja navesti da je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno da je kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje, pri čemu se trajanje tog razdoblja utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača. Takvo stajalište zauzeto je i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. godine, kojim je odbijena revizija vjerovnika Republike Hrvatske podnesena protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1637/2020-2 od 14. svibnja 2020. godine.

24. Stoga na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od značaja okolnost da osnova za plaćanje u pogledu koje je potrošač u točki III. izreke pobijanog rješenja oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika (žalitelja) nije bila evidentirana u Očevidniku kroz razdoblje duže od tri godine, jer su u tom razdoblju bile evidentirane neke druge osnove za plaćanje drugih vjerovnika (B2 Kapital d. o. o. i dr.) u odnosu na koje je potrošač pobijanim rješenjem također oslobođen od preostalih obveza.

25. Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, na što prema pravilnom utvrđenju suda ne utječe okolnost da je potrošač vlasnik nekretnine, jer je odredbom članka 79.i stavak 10. ZSP-a propisano da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz članka 79.i stavka 3. ovoga Zakona, o kojoj situaciji se ovdje ne radi.

26. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 3 i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

27. Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 20. travnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb30b-0979f**

Kontrolni broj: **051fe-fadb8-fdd48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.